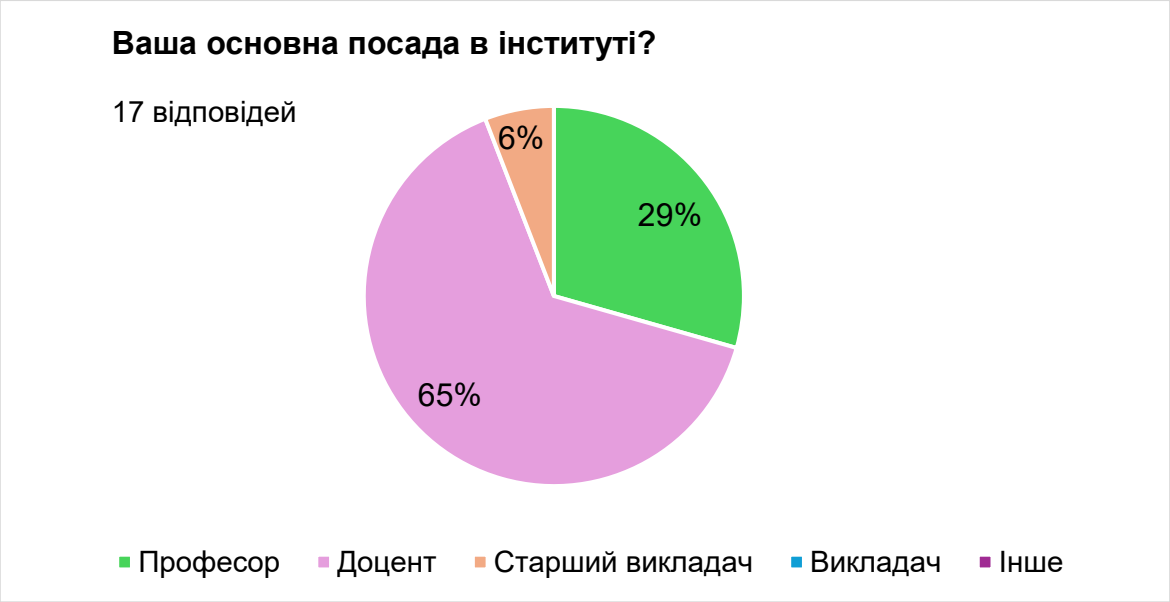
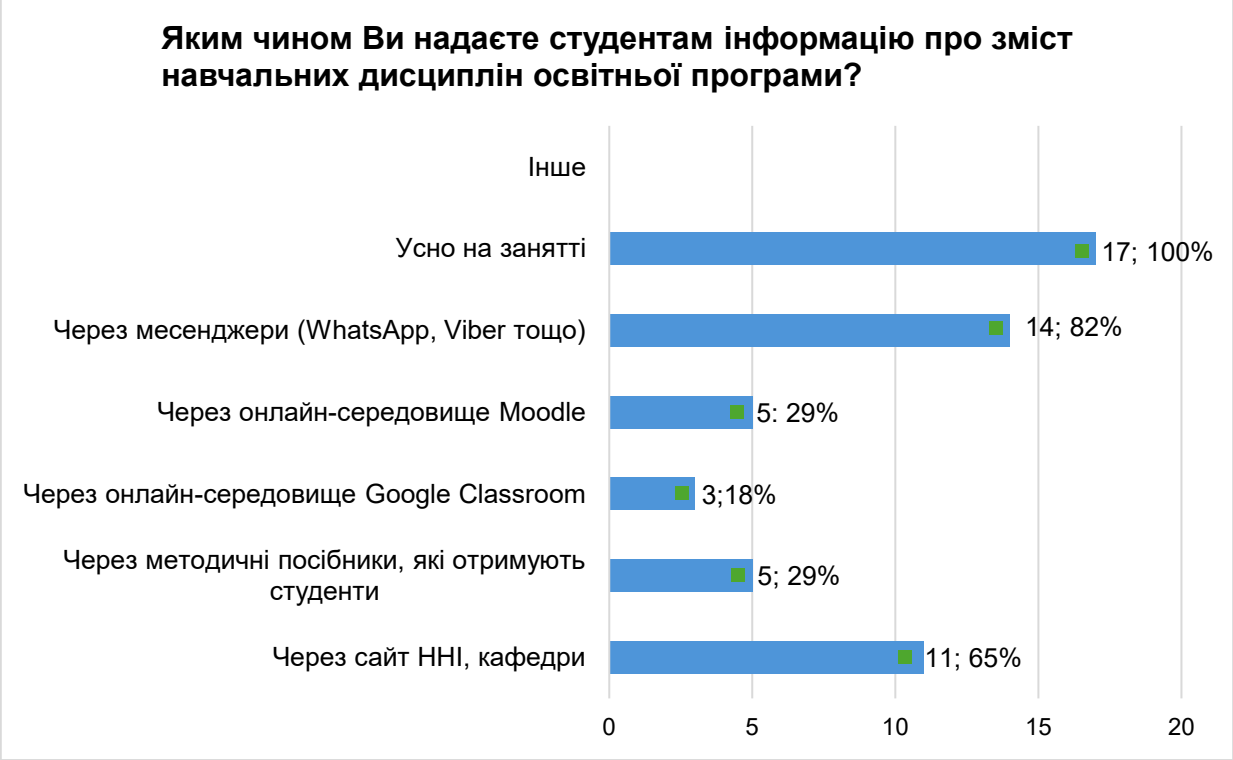
ЗВІТ

про проведене анонімне опитування науково-педагогічних працівників,
що викладають за освітньо-професійною програмою
«Медична фізика та біонаноматеріали»
спеціальності Е6 Прикладна фізика та наноматеріали
першого (бакалаврського) рівня вищої освіти
за осінній семестр 2025-2026 навчального року

В опитування взяли участь 17 НПП, що викладають на ОП з 21 – 81%

Результати опитування:



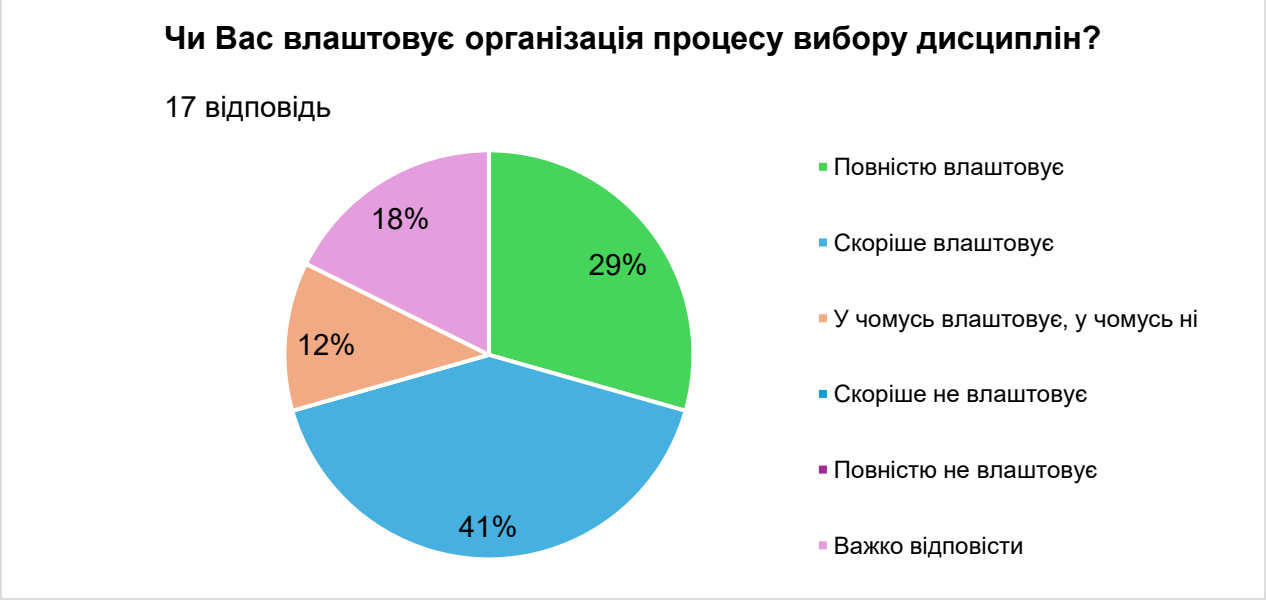


На питання «Яким чином Ви надаєте студентам інформацію про зміст навчальних дисциплін освітньої програми?» більшість викладачів надають інформацію «Усно на заняті» та через месенджери – 100% та 82% відповідно. 65% викладачів користуються для інформування студентів сайтом ННІ, 18% та 29% користуються платформами Google Classroom та Moodle відповідно. Незначна кількість НПП використовують методичні посібники, які отримують студенти. В цілому можна відмітити, що інформацію про зміст навчальних дисциплін студенти отримують з різних джерел.

Аналіз відповідей на питання «Вкажіть основні технології, які ви застосовуєте під час викладання навчальних дисциплін за освітньою програмою:» дозволив узагальнити основні технології, що використовують викладачі, а саме:

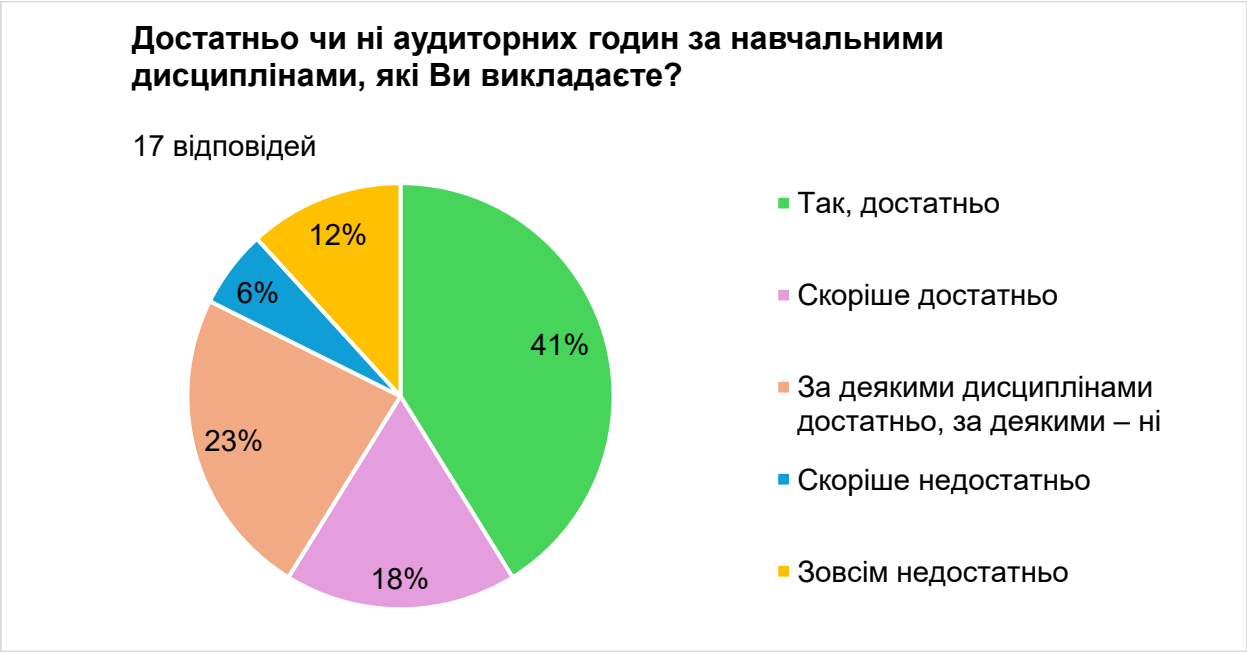
- Онлайн дошки, цифрові підручники, відео лекцій та практичних, онлайн-тестування, електронні конспекти, відео лекцій провідних університетів, список наукової літератури;
- Онлайн презентації, додаткові матеріали, завдання, контроль відповідей;
- Виклад матеріалу, відповіді на запитання, консультації, розсилка матеріалів лекції, експрес-опитування;
- Google Classroom, Moodle, спеціалізовані програмні пакети;
- Комп'ютерні технології передавання та збереження інформації (Google Meet, Zoom, Google sites, хмарні ресурси, google drive для розміщення матеріалів);
- проблемне, особистісно-орієнтоване навчання, мозковий штурм.

Такі відповіді свідчать про те, що викладачі використовують широкий спектр інструментів для забезпечення якісного викладання за освітньою програмою.

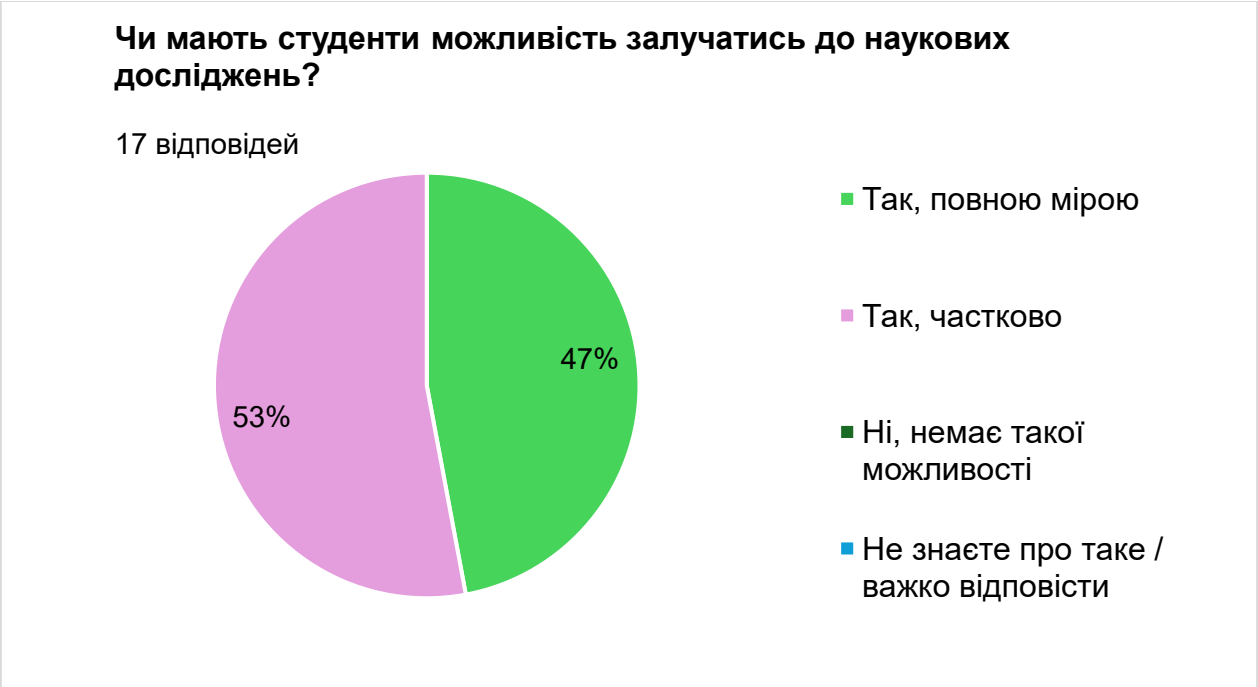


Відповіді НПП на питання «Чи Вас влаштовує організація процесу вибору дисциплін?» розподілилися наступним чином: 29% НПП повністю задоволені організацією процесу вибору дисциплін; 41% респондентів відповіли, що даний процес

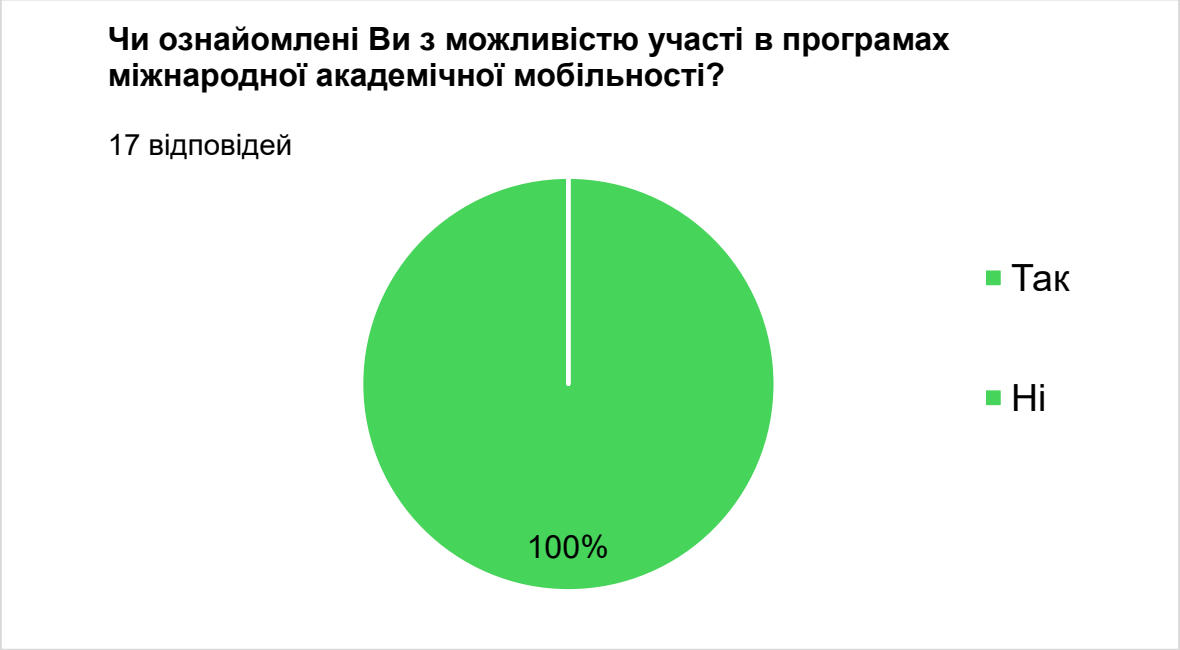
їх «Скоріше влаштовує», ще 12% викладачів відповіли «У чомусь влаштовує, у чомусь ні» та 18% опитаних не змогли визначитися.



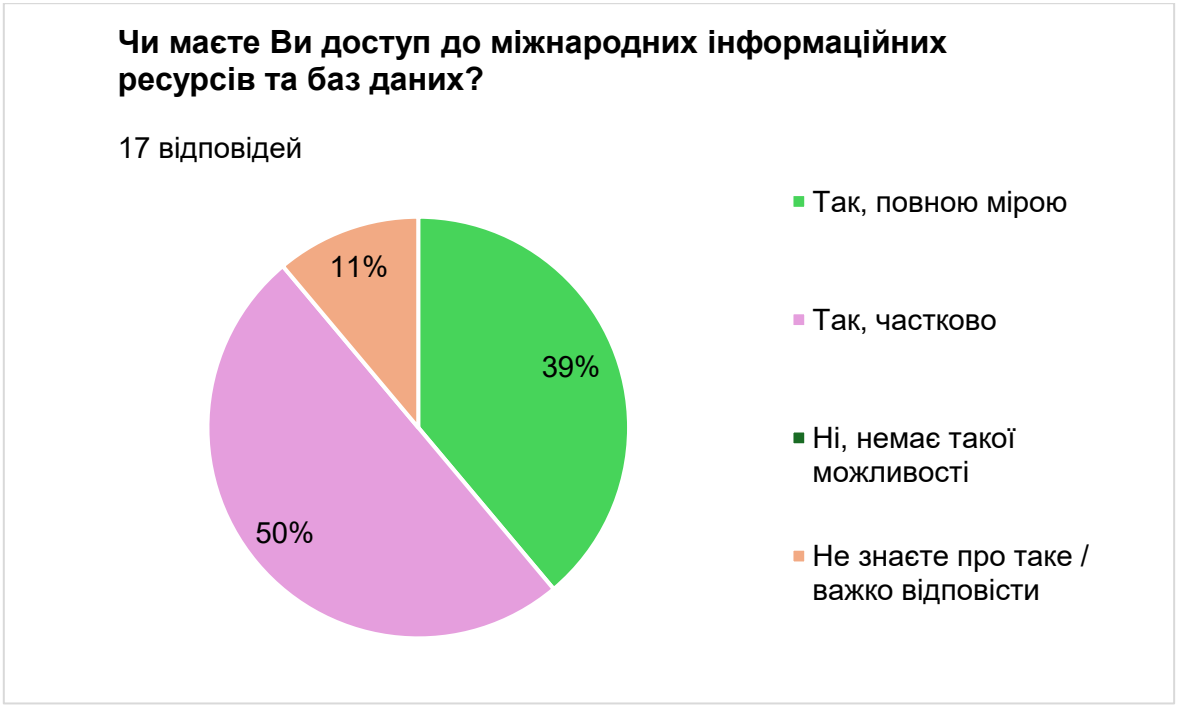
Дані предсталені на діаграмі свідчать, що 41% опитаних НПП вважають, що кількість аудиторних годин за навчальними дисциплінами, що вони викладають є достатньою; 18 % респондентів вважають кількість годин скоріше достатньою; решта відповідей розподілилися у рівних долях за такими твердженнями: 23% – «За деякими дисциплінами достатньо, за деякими – ні»; 18% – «Скоріше недостатньо» та 6% – «Зовсім недостатньо».



Відповіді викладачів на питання «Чи мають студенти можливість залучатись до наукових досліджень?» розподілилися таким чином: 47% відповіли «Так, повною мірою»; 53% опитаних «Так, частково».



Ознайомленість НПП з можливістю участі у програмах міжнародної академічної мобільності згідно пррведеного опитування є 100%.

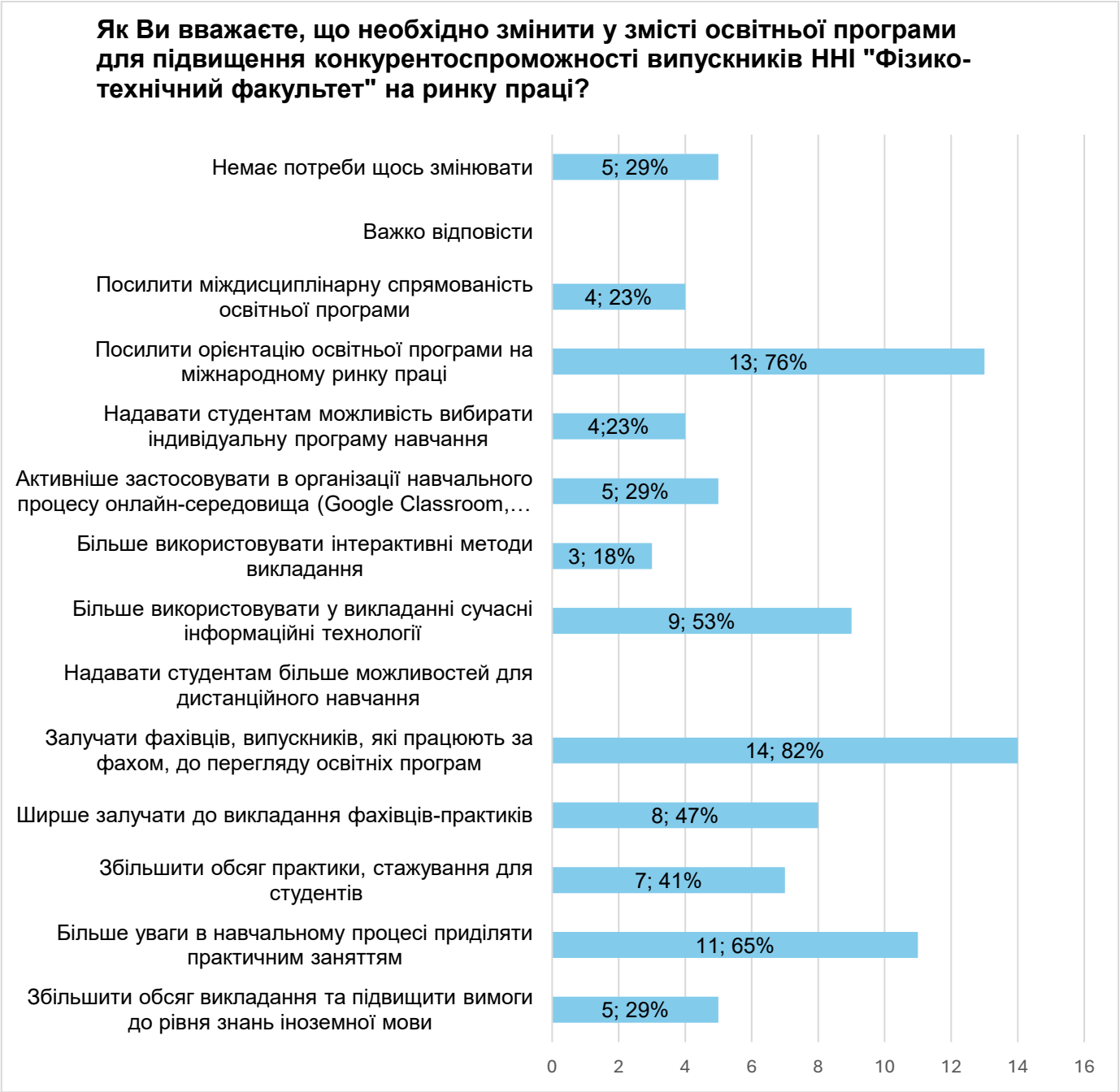


Питання, щодо наявності доступу у викладачів до міжнародних інформаційних ресурсів та баз даних продемонструвало такі результати: 39% респондентів мають повний доступ; 50% – частковий та 11% – мають труднощі із відповіддю.



У наступному питання викладачам було запропоновано визначити, якою мірою вони погоджуються або ні з запропонованим твердженнями. Аналіз наданих відповідей свідчить що з більшістю тверджень опитувані або повністю згодні, або скоріше згодні. З такими твердженнями як от: «Умови навчання є безпечними для життя та здоров'я студентів та викладачів»; «В університеті наявна система заохочення викладачів за досягнення у фаховій сфері», «Викладачі, які працюють за Вашою освітньою програмою, дотримуються принципів академічної свободи при викладанні дисциплін та враховують інтереси студентів» та «Освітня програма враховує потреби ринку праці» певна кількість респондентів у чомусь погоджується, у чомусь ні. Окремої уваги та аналізу заслуговують

відповіді «Скоріше незгодні» та «Повністю незгодні» певної кількості викладачів за твердженнями: «В університеті існує нульова толерантність до порушення академічної доброчесності»; «В університеті наявна система заохочення викладачів за досягнення у фаховій сфері».



Цікавими з точки зору обговорення на засіданні робочої групи освітньої програми «Медична фізика та біонаноматеріали» є відповіді викладачів на питання «Як Ви вважаєте, що необхідно змінити у змісті освітньої програми для підвищення конкурентоспроможності випускників ННІ «Фізико-технічний факультет» на ринку праці?». Серед рекомендацій НПП, що викладають за ОП можна виділити наступні, які набрали більшу кількість відсотків, а саме: «Залучати фахівців, випускників, які працюють за фахом, до перегляду освітніх програм»; «Посилити орієнтацію освітньої програми на

міжнародному ринку праці»; «Більше уваги в навчальному процесі приділяти практичним заняттям» та «Більше використовувати у викладанні сучасні інформаційні технології».

На завершення опитування викладачам було запропоновано дати відповідь на питання «На Вашу думку, які недоліки має освітня програма або освітня діяльність за освітньою програмою?». Відповіді потрібно було надати у вільній формі. Отримані результати було узагальнено та викладено у наступних тезах:

- Наявність в переліку освітніх компонент зайвих обов'язкових дисциплін та дисциплін за вибором, які необхідно включати до навчального плану у зв’язку з діючими юридичними обмеженнями;
- Значно обмежена можливість практичної експериментальної роботи здобувачів освіти через об’єктивні причини (онлайн, військовий стан та пов’язана з ним безпекова ситуація, застаріле обладнання);
- Відсутність послідовного викладання програмування та методів обробки експериментальних результатів;
- Освітня програма збалансована, суттєвих недоліків немає.